

ФОРТЕПИАННЫЙ КОНКУРС ИМ. Л.Н. ОБОРИНА (социологическое наблюдение)



С 23 по 29 ноября в стенах Астраханской государственной консерватории прошёл II Всероссийский конкурс пианистов им. Л.Н. Оборина. Подготовка к столь серьёзному мероприятию проводилась тщательно и интенсивно. Осенью был приобретён новый рояль марки «Steinway», преобразился и интерьер большого концертного зала. Педагоги и студенты консерватории с нетерпением ждали это культурное событие, ведь конкурс способствует творческому росту музыкантов: появлению новых идей, мыслей, горизонтов.

Первый конкурс им. Л.Н. Оборина впервые проводился в 2006 году. В нём участвовали студенты из разных музыкальных вузов России. Председателем был приглашён ученик Оборина московский профессор В. Селивохин. Конкурс сразу привлёк внимание широкой публики: от профессионалов до любителей.

Второй конкурс вызвал не меньший общественный резонанс. Чтобы оценить его по достоинству и определить перспективные возможности, группой музыковедов-социологов IV курса осуществлялось наблюдение этого события. Использовался метод case-study. Интересно было узнать об особенностях организации конкурса, о составе участников и уровне их профессиональной подготовки, понаблюдать за реакцией публики и определить результативность конкурса.

Нынешний конкурс возглавил народный артист России, профессор Московской консерватории им. П.И. Чайковского – А.Г. Севидов. В состав жюри вошли профессора из Казанской, Ростовской, Астраханской консерваторий и Волгоградского института искусств.

23 ноября, в день открытия конкурса, А.Г. Севидов выступил с сольным концертом в Большом зале Астраханской государственной

консерватории. Он исполнил произведения Ф. Шопена, А. Скрябина, Ф. Листа. Концерт задал творческий настрой и привнёс атмосферу праздника.

Так же как и предыдущий, этот конкурс состоял из двух туров. Первый тур включал в себя исполнение обязательных произведений: классической сонаты, этюда Ф. Шопена, второй тур – свободную программу.

В конкурсе приняли участие 8 человек, среди которых были студенты и аспиранты из Москвы, Астрахани, Ростова, Казани, Волгограда.

Публика, присутствующая на конкурсе, была представительна и разнообразна. Большую часть составили профессионалы: студенты музыкального колледжа и консерватории, педагоги различных музыкальных организаций города, но встречались и любители-меломаны. Неудивительно, что на заключительном концерте лауреатов был полный зал – показатель возрастающего интереса к фортепианному искусству в городе.



Однако оправдались ли ожидания публики?

При опросе выяснилось, что у 80% респондентов осталось положительное впечатление от конкурса. Все отмечали высокий уровень конкурсантов, разнообразие индивидуальных трактовок программ участниками, широту временного диапазона исполняемых произведений. Приведём отдельные высказывания: «Радует то, что в программу Второго конкурса были включены не только традиционно апробированные сочинения для фортепиано, но и новейшая музыка XX-начала XXI века».

Слушатели с интересом посещали мероприятия конкурса. Так, все туры, включая заключительный концерт, посетили больше трети публики (33%), а выборочно – 67%. Особенно запомнились открытие конкурса, мастер-класс И. Осипенко, сольный концерт А. Севидова и заключительное выступление лауреатов. «Можно, безусловно, увидеть положительную тенденцию в возросшем исполнительском уровне и яркой индивидуальности конкурсантов», - отмечали опрашиваемые.

В целом, можно сказать, что по своему дарованию и уровню подготовки все участники были достойными. Это - свидетельство успеха конкурса. Однако, прослушивая программы конкурсантов, у слушателей сложилось неоднозначное впечатление. Симпатии практически всех были на стороне Т. Мустакимова, покоровшего публику ярким исполнительским дарованием и сложностью своей программы.



Виртуозной романтичностью исполнения Ф. Шопена запомнилось выступление самой юной участницы конкурса – Е. Давыдовой.



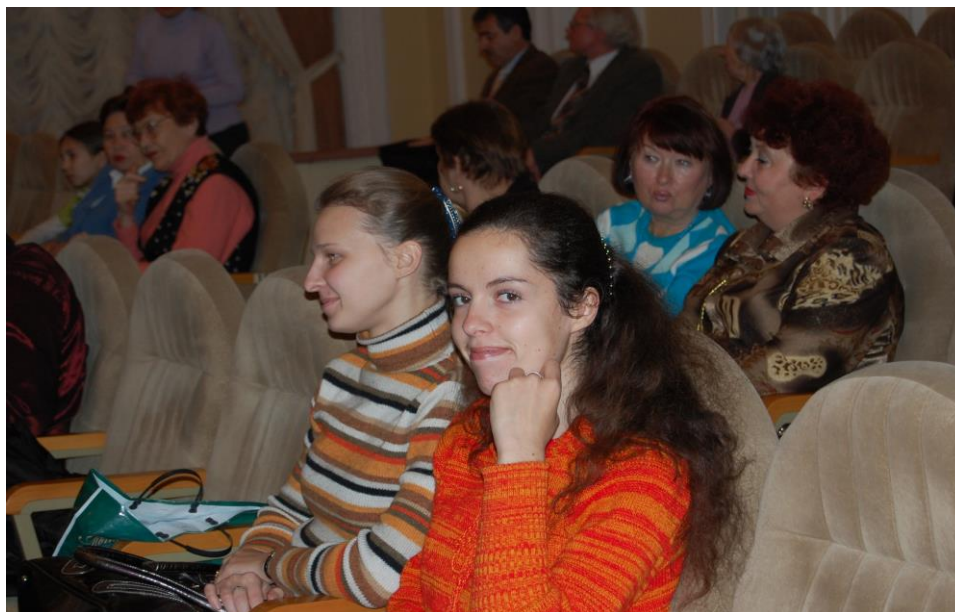
Третье место в симпатиях публики было отдано П. Горобцу, игра которого отличалась хорошей исполнительской техникой, но, к сожалению, при этом отсутствовала индивидуальная трактовка произведений.



Очень противоречивое мнение вызвало выступление Е. Сенегиной. Одни оценили глубину и выразительность её игры, другие обратили внимание на неудачно составленную программу, что, возможно, не позволило ей стать лауреатом. Несмотря на хорошо «сделанную» программу К. Кузьмина, жюри не удовлетворила трактовка её исполнителем. Отсюда результат – прохладная реакция публики на его выступление. Игра С. Пичужкина и Д. Соколова воспринята слушателями равнодушно, поскольку у первого отсутствовало самостоятельное прочтение сочинений, а у второго не выдержан стиль произведений.



Все респонденты отметили положительно факт проведения конкурса, но были высказаны пожелания: расширение географии конкурса, привлечение большего количества талантливой молодёжи, приобретение конкурсом статуса международного, кроме того, необходимо лучше продумать рекламные мероприятия для привлечения широкого круга слушателей.



В заключении, в подтверждении общего впечатления, приведём некоторые оценки участников события в табличной форме:

Оценка	Качества, упомянутые респондентами в порядке предпочтения	Доля в %
+	Приезжают конкурсанты из различных ВУЗов страны, происходит профессиональный обмен.	15,0
-	Мало участников конкурса.	13,3
+	Яркие исполнительские индивидуальности конкурсантов.	10,0
-	Непредсказуемость решения жюри в отношении I места.	10,0
+	Повышение исполнительского уровня участников, по сравнению с предыдущим конкурсом.	10,0
-	Плохая реклама конкурса.	8,3
+	Проведение открытых уроков и обмен педагогическим опытом.	10,0
-	Отсутствие оркестра для проведения III тура.	5,0
+	Хорошая организация конкурса.	8,3
+	Астрахань перспективна для дальнейшей жизни конкурса.	3,3

Таким образом, сумма положительных оценок превалирует в опросе.

Исследование провели студентки IV курса кафедры теории и истории музыки **М.Чепикова, М. Рогозинская, Е. Копылова, С.Карпенко, К.Голубинская, А.Башкирова**